

# Maak van urennorm geen dogma

**Jacqueline Bulterman-Bos**

onderwijspedagoog Vrije Universiteit

'Wenig les, toch goede resultaten', kopte *Trouw* gisteren, over scholen die te weinig lesgeven. En dat terwijl staatssecretaris Van Bijsterveldt (onderwijs) beweert dat er voor hoogwaardig onderwijs veel lessen nodig zijn, zich baserend op inzichten uit de onderwijswetenschap.

Ook bij het parlementair onderzoek naar de onderwijsvernieuwing hebben wetenschappers onlangs nog unaniem uitgelegd: er is een overduidelijke samenhang tussen tijd en kwaliteit. Hoe kan het dan dat *Trouw* met een lijst komt van scholen waar dat verband niet opgaat?

Onderwijswetenschappers hebben een moeilijk vak, want de sociale werkelijkheid is veranderlijk. Verschillende meetmethodes leiden tot verschillende resultaten. Dat ligt niet aan de onderzoekers, maar aan de complexiteit van de sociale werkelijkheid. Toch zijn er enkele uitzonderingen: keer op keer blijkt er een samenhang te zijn tussen tijd (aantal lessen) en kwaliteit. De factor 'tijd' is gemakkelijk te meten.

Het verband is ook logisch: hoe meer tijd je aan een vak besteedt, hoe meer je leert. Een nuchter mens kan dit ook zelf bedenken. Toch moet van dit inzicht geen dogma worden gemaakt. Een week meer of minder per vak (dus voor zes vakken zes weken) maakt niet veel uit. Prestaties komen tot stand onder invloed van vele factoren. Met wat extra huiswerk is die week zo weer ingehaald.

De irritatie over de urennorm heeft alles te maken met de manier waarop er met inzichten uit onderzoek wordt omgegaan. Inzichten worden losgemaakt van een nuchtere analyse, en te snel tot dogma verheven. De discussie over de urennorm weerspiegelt zo ook de kloof tussen het onderzoek en de onderwijspraktijk.